www.elementos.buap.mx

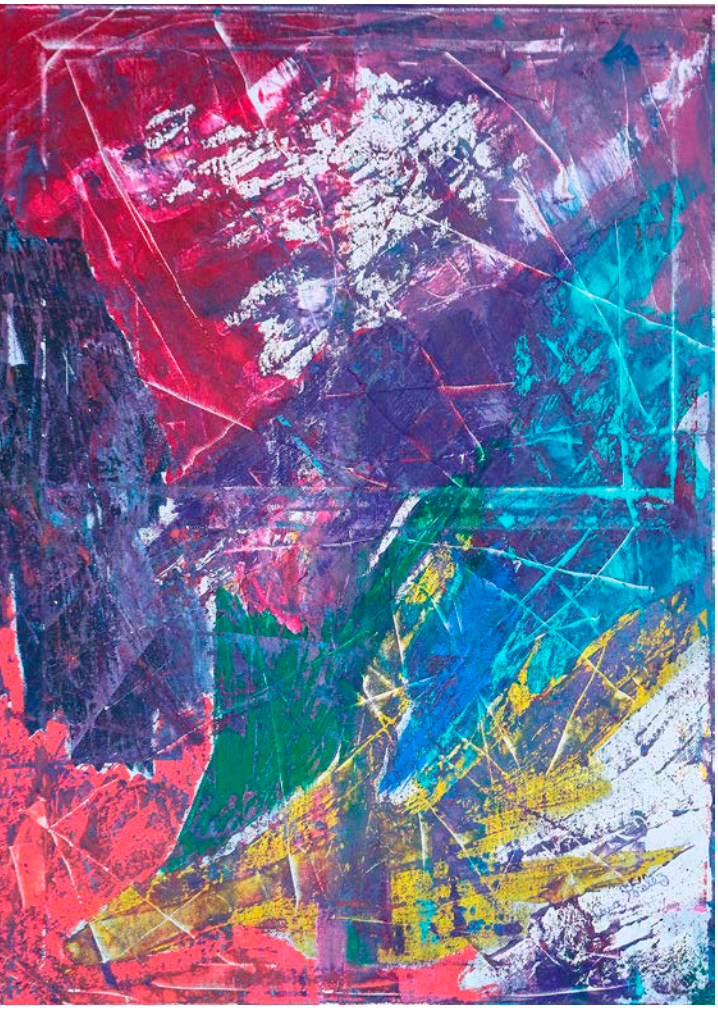
El materialismo psicológico de Liev Vygotski

Efraín **Aguilar**

> Así, cuando hablamos de Vygotski y del marxismo deberíamos preguntarnos ¿a qué tipo de marxismo nos referimos? ¿Es el marxismo de Marx o el diametralmente opuesto marxismo de Althusser y Habermas? Quizá nos referimos al marxismo de Trotski o incluso al de Lenin. Más probablemente nos referimos al marxismo en el espíritu de [Evald] Iliénkov.
>
> *Nikolái Viériesov, 2005, p. 31*

Liev Vygotski (1896-1934) es el psicólogo ruso más famoso y admirado. Vivió una vida corta y murió joven. Algunas personas lo aman, a él y a sus ideas. Otras no lo conocen. De hecho, ni los que lo aman lo conocen realmente.

Vygotski era un tipo muy agradable. Como sucede con las personas legendarias y muy admiradas, al leer las memorias de sus amigos y antiguos colegas es algo difícil saber qué tipo de persona era. Quienes lo conocieron bien lo describieron como alto y pequeño, preciso e impuntual, agudo y superficial, erudito y sin educación, pensador sistemático y fracaso académico, genio brillante y prestatario poco original. Bueno, nadie es perfecto. Uno podría preguntarse cómo es posible que haya tanta gente escondida dentro de un hombre (Yasnitsky, 2018, p. xi).



© Ana Vélez.

Sus aportaciones más importantes fueron en psicología genética, metodología y filosofía de la psicología, lingüística, semiología, psicología transcultural, psicopatología, educación especial y pedagogía, así como en psicología del arte y crítica literaria. Ah, y abordó la neurología para dar pie al inicio de la neuropsicología rusa.

Persiste la tradición de presentar la teoría de Vygotski como psicología marxista. De ahí sigue que la creación de tal psicología fue la tarea primordial de su investigación, y que fue en la filosofía marxista donde halló las respuestas y soluciones a las contradicciones de la psicología.

Esto ha llevado a que muchos autores, entre varios equívocos, se dediquen a buscar los usos que del materialismo dialéctico hizo Vygotski, pese al siguiente aviso:

> Lo que hace falta no son opiniones puntuales, sino un método: y no el materialismo dialéctico, sino el materialismo histórico. *El Capital* debe enseñarnos mucho, porque la verdadera psicología social comienza *después* de *El Capital* y sin embargo la psicología es hoy una psicología anterior a *El Capital* (Vygotski, 1991, p. 391).

El proceso creativo de Vygotski puede ser dividido en tres periodos, cada uno caracterizado por el enfoque a lo que es (y no es) psicología marxista. En contraste con las discusiones de la literatura del periodo "clásico" de Moscú, cuando aparece la perspectiva histórico-cultural (1928-1934), los más tempranos estadios de las reflexiones teóricas de Vygotski son presentados generalmente como de significado poco serio (Veresov, 2005, p. 32). Tiene sentido así comenzar con este periodo "pre-clásico". El primer periodo fue el reflexológico (1917-1924), en el cual Vygotski consideraba que la teoría de los reflejos era la base sobre la que debía construirse la nueva psicología. Abordó la reflexología como psicología materialista (marxista). La consciencia humana vino a ser no más que el "reflejo de reflejos" (Vygotski, 1991, p. 18).

En su famoso reporte "Métodos de investigación reflexológica aplicados al estudio de la mente", presentado al Segundo Congreso de Psiconeurología en 1924 y publicado en 1926 como artículo titulado "Métodos de investigación reflexológica y psicológica" (Vygotski, 1991, pp. 3-22), Vygotski no tocó el marxismo, pero su crítica de la psicología subjetiva empírica y de la reflexología impresionó a los partidarios de una psicología nueva, en busca de métodos objetivos para estudiar la consciencia.

Lo realmente original en sus observaciones puede resumirse en las palabras *monismo* y *materialismo*. Al ver las posibilidades de crear una teoría monista materialista de la consciencia con base en la reflexología, Vygotski comparó los métodos del análisis reflexológico con los del análisis psicológico y unificó esas dos ciencias en una, basado en

los métodos del materialismo objetivo (Vygotski, 1991, p. 17-19). Muy pronto se decepcionó de esta "fórmula", pues el concepto de reflejo no podría llegar a ser el concepto fundamental de la psicología como ciencia concreta de la conducta humana.

El segundo periodo puede ser llamado "conductismo social" (1925-1927). Dos trabajos de Vygotski reflejan este nuevo estadio de sus ideas: *La consciencia como problema de la psicología de la conducta* (1925) y *El sentido histórico de la crisis en psicología* (1927).

En el primero señala que la vertiente individual de la consciencia es construida como derivada y secundaria sobre la base de lo social y según su modelo exacto (Vygotski, 1991, p. 57). Su enfoque es muy cercano al conductismo social: la consciencia es una relación entre reacciones sociales de acuerdo con modelos sociales.

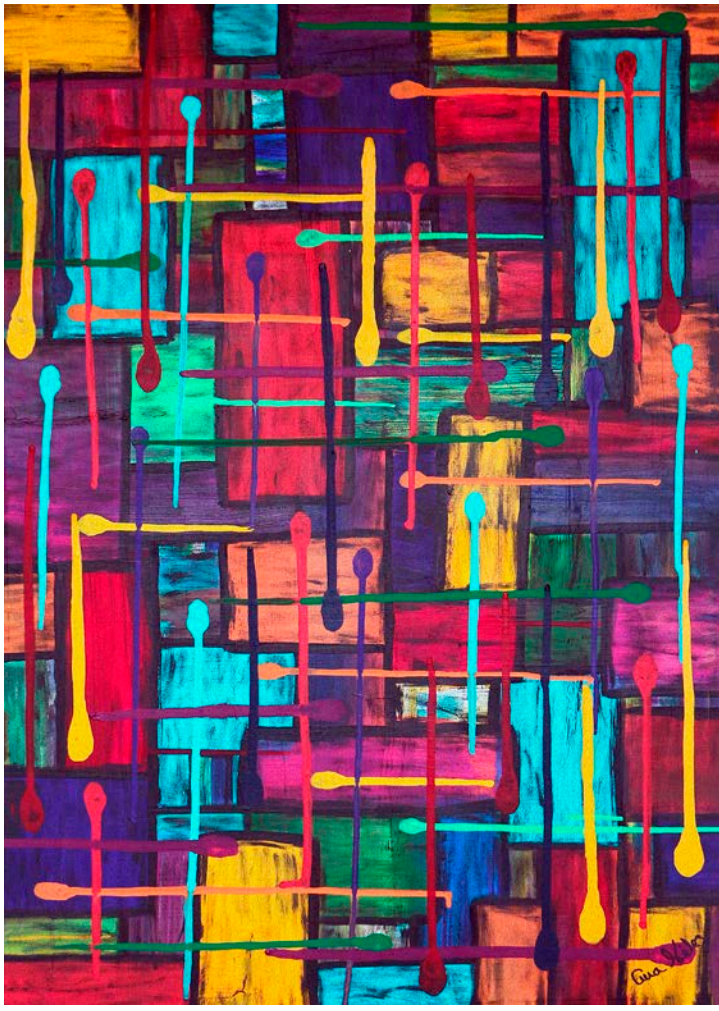
El *Sentido histórico de la crisis en psicología* (1927) es de mucha relevancia para nuestro tema. Este libro marca un punto de quiebre entre el Vygoski temprano y el de la teoría histórico-cultural. En este trabajo (publicado en ruso hasta 1982) podemos hallar una serie de consideraciones sobre psicología marxista. Aquí está el sitio del libro citado casi siempre cuando es discutido el problema de la teoría de Vygotski y el marxismo:

> No quiero descubrir qué es la mente a través de adoptar un par de citas. Quiero aprender de la totalidad del método de Marx cómo construir la ciencia, cómo acceder a la investigación de la mente (Vygotski, 1991, p. 391).

Una comprensión clara de esta fórmula es posible solo en el contexto amplio de las reflexiones de Vygotski presentadas en el texto. Vayamos al periodo final del trabajo de Vygotski (1928-1934) y su famosa teoría histórico-cultural.

LA TEORÍA HISTÓRICO-CULTURAL: MATERIALISMO PSICOLÓGICO (1928-1934)

Las fuentes marxistas de la psicología histórico-cultural son tema de discusión mayor en las literaturas soviética y rusa moderna (Artamónov, 1994; Asmolov, 1998; Veresov, 2005; Yaroshévskiy, 1992), y occidental (Dafermos, 2015; Elhammoumi, 2015; Jones, 2000; Newman & Holzman, 1993; Sève, 1999).



© Ana Vélez.

Los investigadores rusos y occidentales tienen similares opiniones del problema de Vygotski y el marxismo. Hay tres pasajes importantes conectados sobre "la similitud de los métodos" entre Vygotski y Marx: 1) génesis (la idea del desarrollo), 2) el análisis funcional (reorganización estructural) y, 3) la idea del análisis no de ciertos elementos, sino de unidades (Veresov, 1999, p. 180). Así, la elaboración parece bastante lógica y cubre todas las características importantes del método de Vygotski, que aparece aquí como el método marxista.

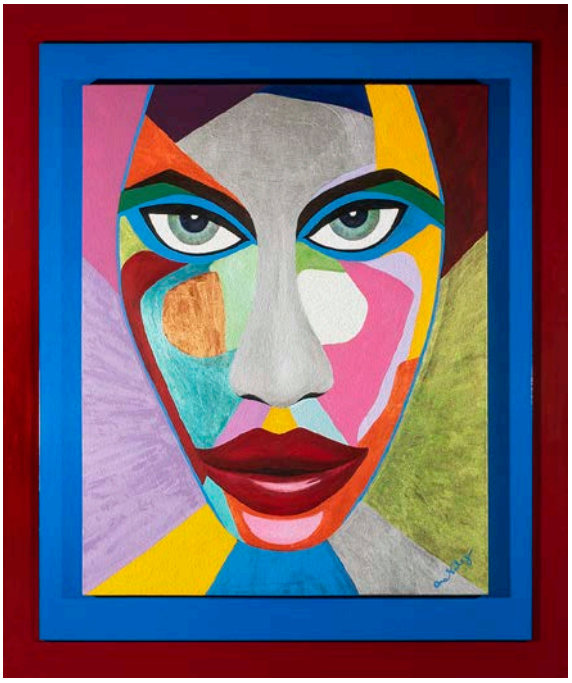
Debido a la importancia de esos pasajes y su lugar en *El sentido histórico de la crisis en psicología*, es preciso buscar los contextos olvidados, así como la lógica y el sentido perdidos de sus ideas.

Método analítico y metodología de la ciencia. El problema de la objetividad de los métodos y el del carácter indirecto de ellos, eran el contexto en que Vygotski citó las ideas de Marx del método con el cual está escrito *El capital*:

> Todo *El capital* está escrito de acuerdo con el siguiente método: Marx analiza una sola "célula" viviente de la sociedad burguesa –la forma del valor de la mercancía– y muestra que es más fácil estudiar el organismo desarrollado que la célula. En ésta lee la estructura de toda la construcción y de todas las formas económicas. [...] Si alguien pudiera descubrir esa célula en psicología –el mecanismo de una reacción– habría hallado la clave de toda la psicología. (Vygotski, 1991, p. 376-7)

Esta ilustración del método analítico, retirada del contexto concreto, fue transformada y presentada como la principal demanda metodológica, la expresión esencial del programa de creación de la psicología marxista, el método de la aplicación del marxismo a la psicología. Es preciso enfatizar esto porque de acuerdo con Vygotski (citado en varios lugares de *El sentido histórico de la crisis...*) una aplicación directa y estricta del marxismo y su método filosófico a la psicología, con el objeto de construir una psicología marxista, es una tarea imposible.

Marxismo y metodología psicológica. Vygotski afirmó que ningún sistema filosófico, incluido el marxismo, podría sustituir a la metodología en psicología. La única legítima contribución del marxismo sería la de ayudar a desarrollar la psicología general, la metodología de la psicología, la que vio como enlace mediador entre filosofía y ciencia. Quien ignorara la metodología científica concreta volteando directamente a la metodología filosófica,

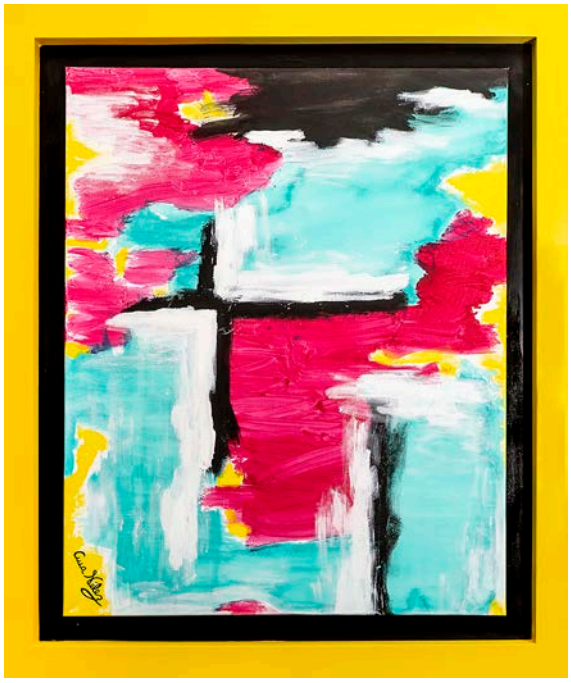


© Ana Vélez.

inevitablemente "saltaría por encima del caballo al tratar montarlo" (Vygotski, 1991, p. 387). Así:

> La aplicación *directa* de la teoría del *materialismo dialéctico* al problema de la ciencia natural, en particular a la biología y a la psicología, es *imposible* como *lo es* aplicarla *directamente* a la historia y a la sociología. [...] Como la historia, la sociología requiere la *especial teoría* intermedia del materialismo histórico, que esclarezca el valor *concreto* de las leyes *abstractas* del materialismo dialéctico para el grupo de fenómenos de que se ocupa. Y de modo similar, es necesaria la aún no creada, pero inevitable, teoría del marxismo biológico y del materialismo psicológico, como ciencia intermedia, que explique la aplicación concreta de los principios abstractos del materialismo dialéctico al grupo de fenómenos que trabaja. (Vygotski, 1991, p. 389)

El problema del marxismo y la psicología, decía Vygotski, es mucho más complejo que el de la mera formación de la psicología de acuerdo con el marxismo. La psicología necesita cierta teoría metodológica (*meta teoría*) de sí misma pero no



© Ana Vélez.

una tomada estrictamente de la filosofía. Para la economía política, la historia y la sociología, tal *meta teoría* mediadora (materialismo histórico) fue ideada por K. Marx en el *Capital.* En este contexto decía Vygotski:

> Para crear tales teorías intermedias... será necesario desvelar la *esencia* del grupo de los fenómenos correspondientes, las leyes de sus cambios, sus características cualitativas y cuantitativas, su causalidad, crear las categorías y conceptos que les son propios, crear su propio *El capital*. (Vygotski, 1991, p. 389)

Para Vygotski la idea no es imponer los principios dialécticos a la psicología sino hallarlos ahí. De modo similar a como *El capital* no fue la aplicación del materialismo dialéctico a los problemas de la economía política y la sociedad, el futuro *El capital* en psicología es la posibilidad de expresar y describir sus propios objetos y leyes, pero no como la aplicación del materialismo dialéctico. En consecuencia, las categorías, conceptos y leyes en este *El capital* deben ser psicológicos y no filosóficos (Vygotski, 1991, p. 388).

Como la "psicología marxista" no tenía su propia metodología (materialismo psicológico), los psicólogos marxistas no podían ver la diferencia entre las epistemologías materialista e idealista y las teorías de la cognición psicológica. Así, la primera tarea era hallar esa diferencia, pero no hallarla mediante recortes de citas de Marx y Engels, sino en la psicología misma.

Vygotski rechazaba el modo de crear la psicología marxista que tomaba ciertas fórmulas de leyes dialécticas de la filosofía, y explicaba los procesos psicológicos y sus leyes como manifestaciones concretas de las leyes universales de la dialéctica. Criticaba a Kornílov quien fue uno de los líderes de la psicología marxista en la década de 1920.

El enfoque de Kornílov para crear la psicología marxista "a la luz del materialismo dialéctico" era muy típico de aquel tiempo. Comprender la naturaleza de la consciencia era explicarla de acuerdo con el materialismo y la dialéctica. La idea era explicar la naturaleza "dialéctica" y las leyes de los procesos mentales al presentarlos como ejemplos de leyes filosóficas básicas y universales (Kornílov, 1930, p. 255).

El problema es entender cuál psicología, conforme con Vygotski, puede ser definida como marxista.

Psicología marxista y científica. Vygotski alguna vez fue sorprendido por la pregunta de cierto científico occidental: "¿Qué psicología estudian ustedes en Rusia?". Aquella conversación dio a Vygotski elementos para pensar y argumentar contra el término "psicología marxista".

Debía existir una teoría concreta para determinar la estructura interna de la psicología. Decir que los científicos de la URSS estudiaban psicología marxista sería eludir el tema.

> Al fin y al cabo, la psicología marxista *todavía no existe*, hay que comprenderla como una tarea histórica, pero no como algo dado. Partiendo de este estado de las cosas, es difícil evitar la impresión de falta de seriedad científica y de irresponsabilidad que implica emplear este título. (Vygotski, 1991, p. 402)

© **Ana Vélez.** *Homenaje a Guayasamin con un toque de Vélez.*

Quienes buscaban elaborar la psicología marxista solo con hallar las "citas correctas" de Marx y Engels, decía Vygotski, estaban mirando hacia "el lugar equivocado, buscando cosas equivocadas y del modo equivocado". Miraban hacia el lugar equivocado porque los marxistas clásicos no se habían ocupado de los temas psicológicos y quizá no los podían haber resuelto correctamente. Ni Marx y Engels, ni Plejánov tenían tal verdad (Vygotski, 1991, p. 391).

Buscaban el objeto erróneo porque pensaban que había respuestas claras a los problemas filosóficos y psicológicos, o fórmulas marxistas ya hechas aplicables a la psicología. Pero tal fórmula solo podía ser alcanzada como resultado del proceso teórico de la psicología misma.

Por último, los psicólogos marxistas buscaban del modo equivocado por miedo a las autoridades. Las ideas marxistas estaban mal usadas porque la "psicología marxista" adoptaba una postura dogmática y autoritaria que endurecía la crítica y evitaba la investigación libre:

> El pensamiento está atado por el principio de autoridad; no son estudiados los métodos, sino los dogmas; la gente no está abordando el tema con espíritu crítico, libre e inquisitivo (Vygotski, 1991, p. 367).

Así, todavía no existe la psicología marxista. En el proceso de crearla Vygotski nos legó, a partir de 1927, un cuerpo teórico inacabado que podemos describir como materialismo psicológico, es decir, el paso previo a la formación de la psicología marxista. En este proceso creó nuevos conceptos y análisis apropiados para la investigación de la vida mental del ser humano, y no les adjudicó el nombre de las leyes y categorías clásicas del materialismo dialéctico; esta sería una tarea posterior a ser desarrollada conforme a la terminología psicológica, de no haber sido abatido por la tuberculosis. Sin embargo, uno de los autores más lúcidos en la interpretación de la obra vygotskiana, Nikolái Viériesov, ha hecho progresos al respecto como veremos en seguida.

IDEAS DIALÉCTICAS NO DUALISTAS DE LA TEORÍA HISTÓRICO-CULTURAL

Observa Viériesov que al buscar superar el dualismo de categorías que la esencia de la psicología presupone como básicas, tales como sujeto y objeto, subjetividad y objetividad, externo e interno; la teoría histórico-cultural de Vygotski (THC) desarrolla ciertas ideas dialécticas no dualistas (Veresov, 2015, p. 246). Así, este autor da un paso adelante en la dialéctica de lo social y lo individual dentro de la teoría de Vygotski.

Meditar lo social. El desarrollo de las funciones mentales superiores (FMS)[1] se caracteriza por la

aparición de neoformaciones cualitativas complejas, sujetas a su propio ritmo y que requieren una medida especial cada vez (Vygotski, 1996, p. 254). El desarrollo es una vía a través de la cual lo social deviene lo individual. Las interacciones sociales, por lo tanto, son *una fuente* del desarrollo de las FMS.

Pero las FMS no aparecen *en* las relaciones sociales, sino *como* relaciones sociales: "cada función mental superior era externa porque era social antes de ser una función mental estrictamente interna; antes era una relación social". Además, al ser transformadas de inter psicológicas a intra psicológicas "ellas permanecen cuasi sociales" (Vygotsky, 2000, pp. 150-151). Así, lo "intra psicológico" es social por su origen y desarrollo.

Las relaciones de lo inter psicológico y lo intra psicológico muestran carácter complejo y dialéctico en el proceso del desarrollo: "El principio básico de las funciones superiores (personalidad) es social, al implicar la *interacción* de las funciones, en lugar de la interacción de las personas. Estas pueden estar más desarrolladas en la forma del *drama*" (Vygotsky, 1989, p. 59). Lo social, forma inter psicológica de las FMS, es una interacción *dramática* entre las personas.

El marco dramático de la personalidad como única organización y jerarquía de las FMS, es resultado de colisiones inter psicológicas que han sucedido en la vida de un ser humano y su triunfo por este; es el resultado intra psicológico de la trayectoria única del desarrollo de la persona. Así, la psicología "debe ser desarrollada en los conceptos del drama, no en los conceptos de los procesos" (Vygotsky, 1989, p. 71).

Al superar las colisiones sociales dramáticas los seres humanos crean su personalidad única: "la dinámica de la personalidad es el drama" (Vygotsky, 1989, p. 67). La idea dialéctica de la contradicción como fuerza motriz del desarrollo, obtiene su concreto contenido psicológico en el concepto de drama de vida como fuerza del desarrollo de la personalidad humana. La reconceptualización de lo social en la THC abre una perspectiva dialéctica no dualista al desarrollo mental. Introducir la forma inter psicológica de las FMS hace posible una visión dialéctica de la complejidad y dinámica del desarrollo. El desarrollo como drama y el marco dramático de la personalidad son ideas que permiten el abordaje dialéctico de las relaciones entre lo social y lo individual (Veresov, 2015, p. 248).

Mediar lo individual. El concepto de mediación del signo de la THC es una solución metodológica que supera el dualismo de lo interno y lo externo, lo social y lo individual. La acción mediada es un modelo de Vygotski para explicar el desarrollo de la consciencia humana de modo que no dependa de las asociaciones dualistas estímulo-respuesta.

Este puede ser el punto de partida:

> [...] la actividad básica y más general del hombre que lo diferencia de los animales en primer lugar, desde el aspecto de la psicología, es la significación, esto es, la creación y el uso de los signos. (Vygotski, 2000, p. 84)

Vygotski se refiere a la "actividad única que consiste en crear estímulos artificiales y en dominar sus propios procesos" (Vygotski, 2000, p. 82).

La idea no está en crear y usar signos como estímulos artificiales, sino en la transición de las formas y métodos directos, innatos, naturales de la conducta, hacia las funciones mentales artificiales, mediadas. Además,

> [...] los signos culturales y los signos de la mediación son esenciales para el proceso de la reorganización cualitativa de las funciones mentales en el curso del desarrollo: El signo como herramienta reorganiza la estructura total de las funciones mentales. [...] La inclusión de un signo en cualquier proceso remodela la estructura total de las operaciones mentales. (Vygotsky, 1929, p. 421)

Dos *momentos dialécticos* son muy importantes: las transiciones dialécticas en el proceso del desarrollo, y la reorganización cualitativa de todo el sistema de las funciones mentales como resultado de tales transiciones.

Introduce Vygotski un principio dialéctico nuevo que abre la perspectiva de meditar lo individual con respecto a la mediación del signo. La creación y el uso de signos es una actividad del individuo que crea dispositivos artificiales de estímulo para dominar sus procesos psicológicos (Vygotski, 2000, p. 82).

Dialéctica de lo social y lo individual. El concepto de la THC que ha atraído la atención de los académicos vygotskianos en los últimos años es el de *pieriezhivanie*. Se trata de una herramienta para descubrir la dialéctica de lo individual y lo social. Vygotski describe la *pieriezhivanie* así: "el modo como el niño deviene consciente de, interpreta, y se relaciona emocionalmente con, cierto evento" (Vygotsky, 1994, p. 340).

Para Vygotski

> [...] es bastante ingenuo comprender lo social solo como un colectivo, como una gran cantidad de gente. Lo social también existe donde hay una sola persona con su *pieriezhivanie* individual. (Vygotski, 2006, p. 304)

Más tarde muestra las relaciones entre *pieriezhivanie* y desarrollo:

> [...] *pieriezhivanie* es un concepto que nos permite estudiar el papel y la influencia del medio en el desarrollo psicológico del niño en el análisis de las leyes del desarrollo" (Vygotsky, 1994, p. 343).

Se trata de la influencia del medio no sobre el individuo, sino sobre el proceso del desarrollo del individuo. Esto rechaza el principio dualista de lo externo y lo interno, que es el principio de la *reflexión*, y lo reemplaza por el principio de la *refracción*. Ningún factor social *per se* define el desarrollo, solo los factores refractados a través de la *pieriezhivanie* del niño. Así, la *pieriezhivanie* de una persona es un tipo de prisma psicológico, que determina el papel y la influencia del ambiente en su desarrollo (Vygotsky, 1994, p. 339-341).

El sujeto en desarrollo es parte de la situación social y de su relación con el medio, y el medio de la persona sucede a través de su *pieriezhivanie*.

El principio de la refracción muestra las relaciones dialécticas entre lo social y lo individual en el proceso del desarrollo. Lo social deviene lo individual, pero solo aquellos componentes del medio social que son refractados por la *pieriezhivanie* del individuo logran significado. El principio de la refracción muestra relaciones dialécticas entre los componentes significativos del ambiente social y los resultados del desarrollo (cambios en la estructura de las FMS).

Lo individual y lo social son unidad dialéctica pues la reorganización de la función intra psicológica es imposible sin la dimensión inter psicológica y, al mismo tiempo, el plano inter mental (social) no existe sin el proceso intra mental.

Así, lo inter psicológico y lo intra psicológico son dimensiones de un continuum "social-individual" o "individual-social". Un drama de la vida refractado a través del prisma de la *pieriezhivanie* deviene un drama de la personalidad (Veresov, 2015, p. 254).

Concluye Viériesov que la THC contiene al menos tres conceptos y principios dialécticos: 1) el desarrollo como drama (contradicción dialéctica) y el principio de la formación dramática de la personalidad, 2) el concepto de actividad mediadora y el principio de la transición y reorganización cualitativa de las FMS, y 3) el concepto de *pieriezhivanie* y el principio de la refracción.

Lo anterior es un buen ejemplo de lo que deberíamos hacer en vez de nombrar las ideas de Vygotski con las leyes y categorías clásicas de la dialéctica materialista.

NOTAS

[1] Las funciones mentales superiores son: memoria lógica, formación de conceptos, atención voluntaria, imaginación creadora, voluntad previsora, sentimientos superiores; así como los medios externos del pensamiento: lenguaje, escritura, cálculo, obras de arte, diseño, simbolismo algebraico, dispositivos mnemotécnicos, mapas, diagramas, signos convencionales y, como dec*ía* Liev (León) Vygotski al creer que todos eran de su condición, etcétera (ver Vygotski, 2000, pp. 18, 29).

© Ana Vélez.

REFERENCIAS

Artamónov VI (1994). LS Vygótskiy i marxism v soviétskoy psijológuii (diskussia) [LS Vygotski y el marxismo en la psicología soviética (discusión)]. *Psijologuícheskiy Zhurnal* 15(1):115-126. (Transliteración del ruso)

Asmolov AG (1998). *Vygotsky today: On the verge of non-classical psychology*. New York: Nova Science.

Dafermos M (2015). Otrazhenie otnoshiéniy miezhdu кulturno-istorícheskoy teóriey i dialéktikoy [Reflexión sobre la relación entre la teoría histórico-cultural y la dialéctica]. *Psijologuícheskaia naúka i obrazovanie* 20(3):16–24. (Transliteración del ruso)

Elhammoumi M (2015). Marxist psychology and dialectical method. En Parker I (Ed.), *Handbook of Critical Psychology* (pp. 271-279). London: Routledge.

Jones PE (2000). The dialectics of the ideal and symbolic mediation. En Oittinen V (Ed.), *Evald Ilyenkov's philosophy revisited (*pp. 205-227). Helsinki: Kikimora Publications.

Kornilov K (1930). Psychology in the light of dialectical materialism. En Murchison C (Ed.), *Psychologies in the 1930s*. Worcester, MA: Clark University Press.

Newman F, Holzman L (1993). *Lev Vygotsky: Revolutionary scientist.* London: Routledge.

Sève L (1999). Quelles contradictions? A propos de Piaget, Vygotski et Marx. En Clot Y (Ed.), *Avec Vygotski* (pp. 221-240). Paris: La Dispute.

Veresov N (1999). *Undiscovered Vygotsky. Etudes on the pre-history of cultural-history psychology*. Frankfurt: Peter Lang.

Veresov N (2005). Marxist and non-Marxist aspects of the cultural-historical psychology of LS Vygotsky. *Outlines: Critical Social studies* 7(1):31-50.

Veresov N (2015). Duality of Categories or Dialectical Concepts? *Integr Psych Behav* 50(2):244-256.

Vygotski LS (1991). *Obras Escogidas,* tomo I. Madrid: Aprendizaje/Visor.

Vygotski LS (1996). *Obras Escogidas,* tomo IV. Madrid: Aprendizaje/Visor.

Vygotski LS (2000). *Obras Escogidas,* tomo III, 2a. ed. Madrid: Aprendizaje/Visor.

Vygotski LS (2006). *Psicología del arte*. Barcelona: Paidós.

Vygotsky LS (1929). The problem of the cultural development of the child. *Journal of Genetic Psychology* 36:415-434.

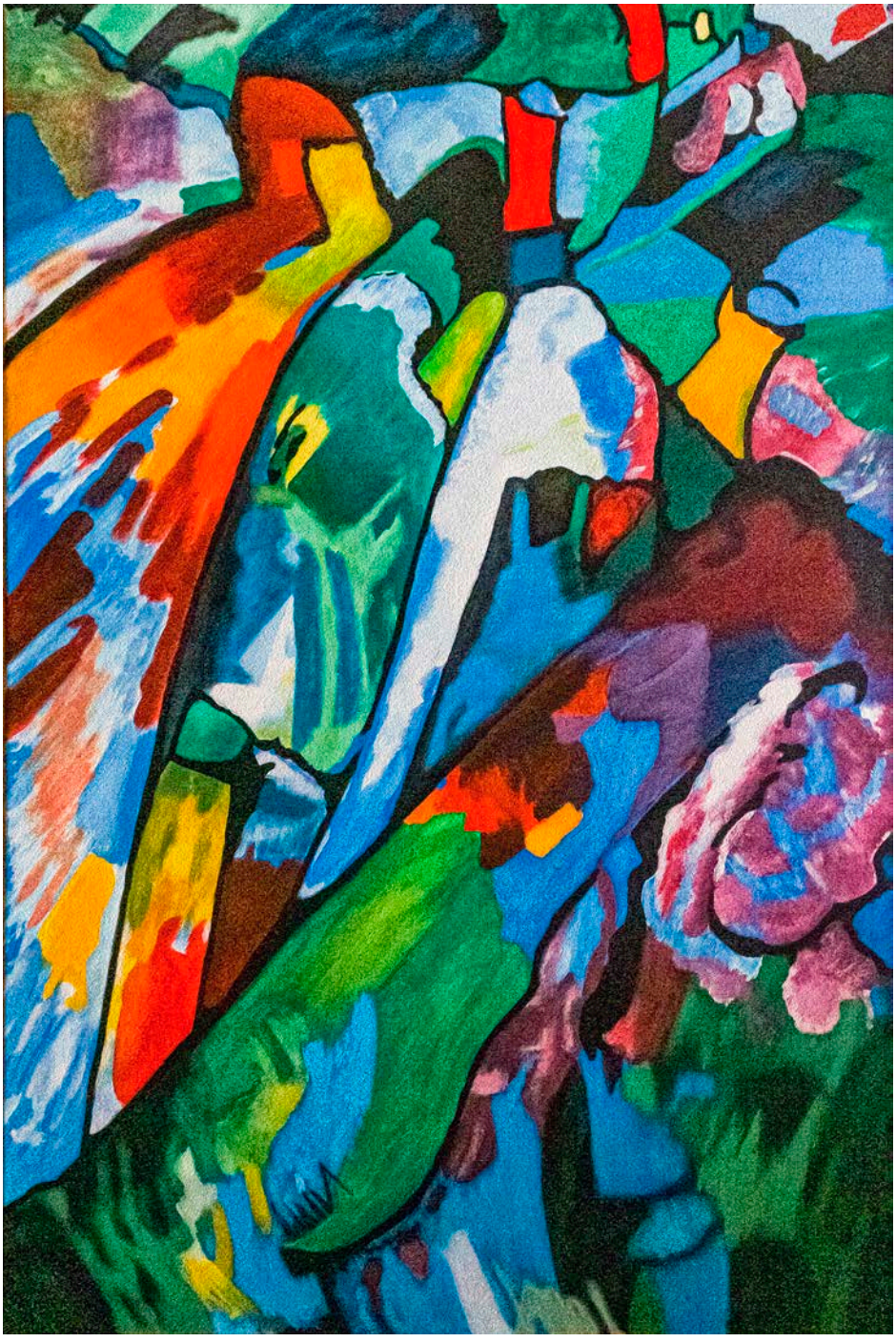
Vygotsky LS (1989). Concrete human psychology. *Soviet Psychology* 27(2):53–77.

Vygotsky LS (1994). The problem of the environment. En Van der Veer R, Valsiner J (Eds.). *The Vygotsky reader* (pp. 338–355). Oxford: Blackwell.

Yaroshiévskiy MG (1992). LS Vygótskiy i Marksizm v soviétskoy psijológuii [Vygotski y el marxismo en la psicología soviética]. *Psijologuícheskiy Zhurnal* 13(5):84-99. (Transliteración del ruso)

Yasnitsky A (2018). Vygotsky: an intellectual biography. Abingdon; New York: Routledge.

Efraín Aguilar
Autor sin adscripción
aguilar01@gmail.com



© **Ana Vélez.** *Homenaje a Kandinsky*.